

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Doručeno dle rozdělovníku

datum
30.7.2019

oprávněná úřední osoba
Mgr. Ivan Švec

číslo jednací
KUZL 49074/2019

spisová značka
KUSP 48568/2019 ÚP-IS

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel spis s podanými odvoláními, která podali

- dne 10.6.2019 elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem spolek Egeria, z.s., IČO 22892133, Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice
- dne 10.6.2019 elektronicky spolek Vizovické vrchy, z.s., IČO 27024661, Lázeňská 1104, 763 12 Vizovice (doplněno písemně dne 17.6.2019)
- dne 10.6.2019 elektronicky spolek Životní prostředí, z.s., IČO 22668403, Zálešná II 3251, 760 01 Zlín (doplněno písemně dne 17.6.2019)
- dne 10.6.2019 elektronicky Spolek pro ekologie Kostelec, IČO 27042782, Přehradní 346, Kostelec, 763 14 Zlín (doplněno písemně dne 14.6.2019)

(dále jen „odvolatelé“), proti usnesení odboru výstavby rozvoje a životního prostředí (nyní odbor územního plánování a stavebního řádu) Městského úřadu Holešov (dále jen „stavební úřad“) č.j. HOL-13800/2019/SÚ/RS ze dne 9.5.2019 (dále jen „napadené usnesení“). Tímto usnesením stavební úřad rozhodl za použití ust. § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) o přerušení řízení o změně územního rozhodnutí ve věci stavby

Dálnice D49, stavba 4901 Hulín – Fryšták, změna územního rozhodnutí č.1 a č.2

na pozemcích parcela číslo 181 (ostatní plocha), 818/42 (orná půda), 818/54 (orná půda), 818/59 (orná půda), 818/61 (orná půda), 818/73 (orná půda), 818/74 (orná půda), 818/75 (orná půda), 818/76 (orná půda), 818/77 (orná půda), 818/79 (orná půda), 818/90 (orná půda), 820 (ostatní plocha), 932/13 (orná půda), 932/41 (orná půda), 932/62 (zahrada), 932/63 (ostatní plocha), 932/67 (ostatní plocha), 932/68 (vodní plocha), 932/69 (vodní plocha), 932/70 (trvalý travní porost), 932/71 (trvalý travní porost), 932/73 (trvalý travní porost), 932/74 (trvalý travní porost), 936/1 (orná půda), 936/2 (orná půda), 936/3 (orná půda), 936/4 (orná půda), 936/5 (orná půda), 936/6 (orná půda), 936/7 (orná půda), 936/8 (orná půda), 936/9 (orná půda), 936/10 (orná půda), 936/11 (orná půda), 936/12 (orná půda), 936/13 (orná půda), 936/14 (orná půda), 936/15 (orná půda), 936/16 (orná půda), 936/17 (orná půda), 936/18 (orná půda), 936/19 (orná půda), 936/20 (orná půda), 936/21 (orná půda), 1150 (orná půda), 1157 (orná půda), 1170 (vodní plocha), 1215 (ostatní plocha) v katastrálním území Dolní Ves, parcela číslo 3523 (ostatní plocha), 3525/4 (ostatní plocha), 4002/7 (ostatní plocha), 4002/9 (orná půda), 4002/10 (orná půda), 4002/11 (orná půda), 4002/12 (orná půda), 4002/13 (orná půda), 4003/1 (orná půda), 4003/2 (orná půda) v katastrálním území Holešov, pozemková parcela číslo 626 (ostatní plocha), 654 (ostatní plocha), 671/19 (orná půda), 671/20 (orná půda), 672/15 (orná půda), 672/16 (orná půda), 672/17 (orná půda), 672/18 (orná půda), 672/19 (ostatní plocha), 672/20 (ostatní plocha), 673/1 (orná půda) v katastrálním území Martinice u Holešova, pozemková parcela číslo 1305 (orná půda), 1555 (ostatní plocha) v katastrálním území Pravčice, pozemková parcela číslo 195/3 (orná půda), 195/4 (orná půda), 195/8 (orná půda), 195/9 (orná půda), 196/4 (orná půda), 196/6 (orná půda), 200/27 (ostatní plocha), 207/15 (orná půda), 207/16 (orná půda), 207/17 (orná půda), 207/18 (orná půda), 207/19 (orná půda), 218/2 (orná půda), 309/23 (orná půda), 313/2 (orná půda), 313/16 (ostatní plocha), 313/18 (ostatní plocha), 313/34 (ostatní plocha),

316/15 (orná půda), 316/22 (ostatní plocha), 417/5 (ostatní plocha), 417/14 (ostatní plocha), 417/17 (ostatní plocha), 429/1 (ostatní plocha), 429/2 (ostatní plocha), 430 (ostatní plocha), 431/1 (ostatní plocha), 431/2 (ostatní plocha), 432 (ostatní plocha), 440/1 (ostatní plocha), 461/2 (ostatní plocha), 477/1 (ostatní plocha), 505/28 (ostatní plocha), 505/29 (ostatní plocha), 505/33 (orná půda), 505/34 (orná půda), 505/35 (orná půda), 505/36 (orná půda), 506/4 (orná půda), 506/5 (ostatní plocha), 506/6 (ostatní plocha), 506/7 (orná půda), 506/8 (orná půda), 506/9 (orná půda), 506/10 (orná půda), 506/11 (orná půda), 506/12 (orná půda), 506/13 (orná půda), 506/14 (orná půda), 506/15 (orná půda), 506/16 (orná půda), 506/17 (orná půda), 506/18 (orná půda), 506/19 (orná půda), 506/20 (orná půda), 506/21 (orná půda), 506/22 (orná půda), 506/23 (orná půda), 506/24 (orná půda), 506/25 (orná půda), 506/26 (orná půda), 506/27 (orná půda), 506/28 (orná půda), 506/29 (orná půda), 506/30 (orná půda), 506/31 (orná půda), 506/32 (orná půda), 506/33 (orná půda), 506/34 (orná půda), 506/35 (orná půda), 507/2 (orná půda), 507/3 (vodní plocha), 507/4 (orná půda), 507/5 (orná půda), 507/6 (orná půda), 507/8 (orná půda), 507/9 (orná půda), 507/10 (orná půda), 507/11 (orná půda), 507/12 (ostatní plocha), 507/13 (orná půda), 507/14 (orná půda), 507/15 (orná půda), 507/16 (orná půda), 507/17 (orná půda), 507/18 (orná půda), 507/19 (orná půda), 507/20 (orná půda), 507/21 (orná půda), 507/22 (orná půda), 507/34 (orná půda), 508/37 (orná půda), 508/38 (orná půda), 508/39 (ostatní plocha), 508/40 (orná půda), 508/41 (orná půda), 508/42 (orná půda), 508/43 (orná půda), 508/47 (ostatní plocha) v katastrálním území Třebětice, parcela číslo 639 (orná půda), 640/12 (orná půda), 640/13 (orná půda), 640/14 (orná půda), 1009/13 (orná půda), 1009/14 (orná půda), 1009/15 (orná půda), 1009/16 (ostatní plocha), 1009/34 (ostatní plocha), 1009/35 (orná půda), 1009/36 (ostatní plocha), 1009/37 (orná půda), 1009/38 (orná půda), 1009/39 (ostatní plocha), 1010 (ostatní plocha), 1059/1 (orná půda), 1059/2 (orná půda), 1059/3 (orná půda), 1059/4 (orná půda) v katastrálním území Všetuly, pozemková parcela číslo 446/5 (orná půda), 447/1 (ostatní plocha), 447/2 (orná půda), 447/3 (orná půda), 447/4 (orná půda) v katastrálním území Zahnašovice (dále jen „stavba“).

Žadatelem o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby je Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČO 65993390, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, které zastupuje společnost VIAPONT, s.r.o., IČO 46995447, Vodní 258/13, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“). Řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby bylo napadeným usnesením přerušeno z důvodu nutného doplnění žádosti o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, k čemuž byl žadatel vyzván výzvou č.j. HOL-13787/2019/SÚ/RS ze dne 9.5.2019, a to v termínu do 31.8.2019.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že podaná odvolání

z a m í t á

a napadené usnesení stavebního úřadu č.j. HOL-13800/2019/SÚ/RS ze dne 9.5.2019

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546, 140 00 Praha

Odůvodnění:

I. Popis postupu stavebního úřadu

Z předloženého spisového materiálu odvolací správní orgán zjistil, že dne 11.12.2017 podal odvolatel žádost o vydání změny územního rozhodnutí o umístění stavby. Určení místní příslušnosti stavebního úřadu k vedení tohoto řízení vyplývá z usnesení odvolacího orgánu č.j. KUZL 32020/2017 ze dne 11.5.2017. Stavební úřad následně zjišťoval okruh účastníků řízení (tj. zejména právní nástupce po zemřelých osobách) a dále výzvou ze dne 15.5.2018 vyzval odvolatele k doplnění žádosti do 31.8.2018 o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem. Usnesením z téhož dne stavební úřad rozhodl o přerušení řízení. Po doplnění žádosti stavební úřad přípisem ze dne 27.7.2018 oznámil zahájení řízení. Vzhledem k tomu, že v daném případě se jedná o řízení o záměru posuzovaném dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EIA“), a dále o řízení o záměru uvedeném v ust. § 1 odst. 2 písm. a) zák. č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon o urychlení výstavby infrastruktury“), bylo v oznámení o zahájení řízení obsaženo poučení o možnosti, způsobu, formě a lhůtě k podávání námitek účastníků řízení, resp. závazných stanovisek dotčených orgánů, poučení vyplývající z ust. § 9b odst. 1 EIA a poučení dle § 2 odst. 1 zákona o urychlení výstavby infrastruktury.

Z důvodu chybně uvedených údajů u některých stavebních objektů bylo vydáno nové oznámení o zahájení řízení ze dne 6.8.2018, ve kterém rovněž byly dodrženy výše uvedené náležitosti. Stavební úřad pak postupně obdržel přihlášky několika spolků na ochranu životního prostředí a jednoho územně samosprávného celku do řízení včetně jejich námitek a dále námítky dalších osob. Z podání spolku Egeria, z.s., Obchodní 1324, 765 02 Otrokovice nazvaného jako „doplnění námitek k územnímu řízení“ (podáno dne 31.10.2018) vyplývá, že v současné době je vedeno Nejvyšším správním soudem řízení o kasační stížnosti zmiňovaného spolku proti rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 31 A 208/2017-169 ze dne 29.6.2018, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí č. j. 313/570/17, 10523/ENV/17 ze dne 28.4.2017, ve věci výjimky dle § 56 OPK ze zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném připravovanou stavbou, přičemž Nejvyšší správní soud usnesením č.j. 6 As 299/2018-43 ze dne 24.10.2018 přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

Stavební úřad nejprve přípisem ze dne 8.11.2018 účastníkům řízení sdělil, že mají možnost se seznámit s podklady pro vydání rozhodnutí a k těmto podkladům se vyjádřit, přičemž k těmto úkonům stanovil stavební úřad usnesením z téhož dne lhůtu 15 dnů ode dne doručení usnesení. Stavební úřad následně obdržel vyjádření účastníků řízení, v nichž účastníci řízení (tj. spolky na ochranu životního prostředí) zopakovali skutečnost uvedenou již v podání spolku Egeria, z.s. ze dne 31.10.2018. Následně stavební úřad přistoupil k vydání usnesení HOL-34366/2018/SÚ/RS ze dne 10.12.2018, kterým bylo rozhodnuto o přerušení řízení pro předběžnou otázku. Proti zmiňované usnesení ze dne 10.12.2018 podal žadatel dne 19.12.2018 odvolání, o kterém rozhodl odvolací správní orgán rozhodnutím č.j. KUZL 14437/2019 ze dne 10.4.2019 dle ust. § 90 odst. 4 správního řádu tak, že usnesení stavebního úřadu ze dne 19.12.2018 zrušil a řízení o jeho vydání zastavil, neboť Nejvyšší správní soud před vydáním rozhodnutí odvolacího správního orgánu vydal rozsudky č.j. 6 As 299/2018-69 ze dne 27.3.2019 a č.j. 7 As 292/2018-94 ze dne 4.4.2019, kterými bylo rozhodováno o kasačních stížnostech ve věci podkladových rozhodnutí pro nyní projednávanou věc, kterým byl přiznán odkladný účinek.

Následně stavební úřad výzvou č.j. HOL-13787/2019/SÚ/RS ze dne 9.5.2019 vyzval žadatele, aby doplnil žádost o vydání rozhodnutí o změně územního rozhodnutí o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, a to v termínu do 31.8.2019, přičemž dne 9.5.2019 stavební úřad rovněž přistoupil k vydání napadeného usnesení. Proti napadenému usnesení obdržel stavební úřad dne 10.6.2019 celkem 4 odvolání podaná elektronicky, z nichž odvolání spolku Egeria, z.s. bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem a zbylá odvolání byla doplněna písemně ve dnech 14.6.2019 a 17.6.2019. Stavební úřad poté výzvou ze dne 21.6.2019 ostatní účastníky řízení vyzval, aby se k podaným odvoláním vyjádřili do 10 dnů ode dne obdržení výzvy ze dne 21.6.2019. Tohoto práva nikdo z řad účastníků řízení nevyužil, přičemž stavební úřad následně předal odvolacímu správnímu orgánu spis s podanými odvoláními včetně stanoviska k podaným odvoláním k rozhodnutí o podaných odvoláních.

II. Posouzení včasnosti a přípustnosti podaných odvolání

Odvolací správní orgán se po obdržení podaného odvolání a příslušného spisového materiálu nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádná, tzn. podaná účastníky řízení v zákonné lhůtě. Odvolatelé jsou spolky na ochranu životního prostředí, resp. tzv. dotčenou veřejností ve smyslu ust. § 3 písm. i) bodu 2 EIA. Odvolatelé byli na základě opraveného oznámení o zahájení řízení o změně územního rozhodnutí ze dne 6.8.2018 opětovně poučeni o možnosti přihlásit se o účastenství v tomto řízení, které je s ohledem na povahu záměru nutno považovat za tzv. navazující řízení ve smyslu § 3 písm. g) EIA. V souladu s ust. § 9c odst. 3 písm. b) EIA je dotčená veřejnost považována za účastníka navazujícího řízení, přihlásí-li se o účast v navazujícím řízení do 30 dnů ode dne zveřejnění oznámení o zahájení navazujícího řízení včetně informací uvedených v ust. § 9b odst. 1 EIA, což odvolatelé učinili elektronickými podáními ze dne 5.9.2018, kdy podání spolku Egeria, z.s. bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem a podání ostatních spolků byla písemně doplněna ve dnech 7.9.2018 a 10.9.2018. V souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu lze činit podání i elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu, pokud je však do 5 dnů buď písemně doplněno anebo potvrzeno. Odvolatelé svá podání učinili ve lhůtách stanovených v ust. § 9c odst. 3 EIA a § 37 odst. 4 správního řádu, tudíž jsou účastníky řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), tj. jako osoby, o nichž tak stanoví zvláštní právní předpis, jímž je v daném případě EIA. Podaná odvolání jsou tedy přípustná

Napadené usnesení bylo odvolatelům doručováno veřejnou vyhláškou, přičemž ve smyslu ust. § 25 odst.2 správního řádu a závěru Poradního sboru Ministerstva vnitra ke správnímu řádu a správnímu trestání č. 19/2005 ze dne 5.12.2005 bylo odvolatelům napadené usnesení oznámeno dne 24.5.2019. Odvolatelé učinili svá podání elektronicky dne 10.6.2019, kdy odvolání spolku Egeria, z.s. bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem a zbylá odvolání byla doplněna písemně ve dnech 14.6.2019 a 17.6.2019. Zde je nutno uvést, že lhůta pro podání odvolání činí dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, přičemž patnáctým dnem ode dne oznámení napadeného usnesení byla v daném případě sobota 8.6.2019. V souladu s ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo státní svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den, jímž v daném případě bylo pondělí 10.6.2019. V případě spolků Životní prostředí, z.s., Vizovické vrchy, z.s. a Spolek pro ekologii Kostelec je nutno rovněž uvést, že tyto spolky měly ve smyslu ust. § 37 odst. 4 pětidenní lhůtu na doplnění či potvrzení elektronicky podaného odvolání, která by připadla na den 15.6.2019, jímž však byla sobota. Ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu byl tedy posledním dnem lhůty pro doplnění či potvrzení podaných odvolání den 17.6.2019, jímž bylo pondělí. Všechna podaná odvolání tak byla učiněna ve lhůtách dle ust. § 83 odst. 1 ve spojení s ust. § 37 odst. 4 a § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu, čili jsou včasné, a s ohledem na jejich přípustnost řádná.

III. Vyhodnocení postupu stavebního úřadu odvolacím správním orgánem včetně vypořádání námitek uplatněných odvolateli v podaných odvoláních

Vzhledem ke skutečnosti, že dne 1. ledna 2018 nabyl účinnosti zákon č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, který ve svém článku II. Přejícná ustanovení v bodu č. 10 stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, postupoval odvolací správní orgán v odvolacím řízení podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění platném a účinném do 31.12.2017. Totéž platí i pro správní řád, a to dle bodu 1 čl. XLII novelizačního zákona č. 225/2017 Sb.

Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání, přičemž vycházel z podkladů předložených stavebním úřadem spolu s podaným odvoláním. Pokud se týká otázky souladu napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo s právními předpisy, odvolací správní orgán přezkoumal stavebním úřadem předložený spisový materiál. Pokud se týká postupu stavebního úřadu, který byl nastíněn v části I. odůvodnění tohoto rozhodnutí, má odvolací správní orgán za to, že stavební úřad se v průběhu jím vedeného řízení nedopustil žádných závažných procesních chyb, které by vedly odvolací správní orgán k postupu dle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tedy ke zrušení usnesení stavebního úřadu a vrácení věci k novému projednání.

Odvolatelé v obsahově shodných odvoláních uvedli, že stavební úřad ve výzvě ze dne 9.5.2019 stanovil, že žádost o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby má být dle textu výzvy žadatelem doplněna „zejména“ o platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury, přičemž z výzvy není jasné, co dalšího má být žadatelem na výzvu stavebního úřadu doplněno. Toto navíc nevyplývá ani z odůvodnění napadeného usnesení a odvolatelé zdůrazňují, že projednávaná stavba zasahuje velké množství dopravní a technické infrastruktury, přičemž obecná výzva k doplnění stanovisek vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury neodpovídá na otázku, jaká stanoviska kterých konkrétních subjektů mají být do spisu doplněna. Odvolatelé proto považují napadené usnesení a výzvu stavebního úřadu ze dne 9.5.2019 za nepřezkoumatelné, přičemž odvolatelé by rádi jako účastníci řízení dohlédli na to, zda byly nedostatky žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby ve stanovené lhůtě řádně odstraněny či nikoli. Závěrem podaných odvolání odvolatelé uvádějí obavu, že stavební úřad jednal se žadatelem na základě ústní či telefonické dohody, což dle jejich názoru není správné, neboť správní řízení má být vedeno přezkoumatelným způsobem tak, aby byla zachována rovnost účastníků řízení. Stavební úřad ve stanovisku k podaným odvoláním uvedl, že ve výzvě k doplnění žádosti č.j. HOL-13787/2019/SÚ/RS ze dne 9.5.2019 jednoznačně stanovil, že po žadateli požaduje jen taková stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, kterým již skončila nebo končí platnost, a proto je nutno je nahradit novými, platnými.

K podanému odvolání odvolací správní orgán uvádí, že v souladu s ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona se při změně územního rozhodnutí použijí ustanovení o územním řízení obdobně. V daném případě lze tedy ve spojení s ust. § 94 odst. 4 stavebního zákona aplikovat ust. § 86 odst. 2 stavebního zákona, dle kterého se k žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby připojí:

- doklady prokazující jeho vlastnické právo nebo smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opatření k pozemkům nebo stavbám, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn s výjimkou záměrů, pro něž lze pozemek nebo stavbu vyvlastnit (viz ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona)
- závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů,
- stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem,
- smlouvy s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury nebo plánovací smlouvu, vyžaduje-li záměr vybudování nové nebo úpravu stávající veřejné dopravní a technické infrastruktury,
- dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, výkresovou dokumentaci a dokladovou část.

Usnesení o přerušení řízení je procesním rozhodnutím, které předchází vlastnímu rozhodnutí ve věci, proto odvolací správní orgán v odvolacím řízení přezkoumává pouze vlastní usnesení o přerušení řízení, nikoli postup stavebního úřadu v průběhu řízení, který vydání tohoto procesního rozhodnutí předcházel. Postup stavebního úřadu v průběhu řízení je odvolací správní orgán oprávněn přezkoumat až v případném odvolacím řízení v rámci přezkoumání rozhodnutí ve věci samé. V tomto případě proto odvolací správní orgán přezkoumal pouze skutečnost, zda byl v souladu se zákonem dán důvod k přerušení vedeného správního řízení napadeným usnesením a zda samotné usnesení o přerušení řízení obsahuje náležitosti stanovené zákonem.

Správní řád taxativním výčtem stanoví, kdy správní orgán může svým usnesením řízení přerušit. Zákonné důvody k přerušení řízení vyplývají z ust. § 64 odst. 1 – 4 správního řádu. Dle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu může správní orgán řízení usnesením přerušit současně s výzvou k odstranění nedostatků žádosti podle ust. § 45 odst. 2 správního řádu. Dle tohoto ustanovení správního řádu nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě.

V daném případě stavební úřad zjistil, že předložená žádost není úplná, resp. k žádosti jsou sice doložena stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury, která však mnohdy mají časově omezenou platnost, přičemž z tohoto důvodu stavební úřad výzvou ze dne 9.5.2019 žadatele vyzval k odstranění nedostatků žádosti, tj. dle textu výzvy doplnil „*zejména platná stanoviska vlastníků sítí veřejné dopravní a technické infrastruktury*“, k čemuž stanovil lhůtu nejpozději do 31.8.2019. Z předešlého je zřejmé, že zákonný důvod k přerušení řízení, vyplývající z ust. § 64 správního řádu (tedy výzva k odstranění nedostatků žádosti), v daném případě skutečně existoval.

Odvolací správní orgán připouští, že výzva ze dne 9.5.2019 je formulována obecně, že slovo „*zejména*“ může navádět k tomu, že po žadateli stavební úřad požaduje doplnění i jiných než ve výzvě vyjmenovaných podkladů pro vydání rozhodnutí, a že ani z odůvodnění napadeného usnesení není jednoznačně zřejmé, co má být všechno do spisu řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby doplněno. V daném případě však považuje odvolací správní orgán za vhodné odvolatelům jakožto účastníkům řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona připomenout smysl jejich účastenství, když v souladu s ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona může osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, v územním řízení (resp. v tomto případě v řízení o změně územního rozhodnutí o umístění stavby) uplatňovat námitky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá.

Podle stanov jednotlivých odvolatelů se odvolatelé zabývají ochranou životního prostředí. Z titulu této činnosti však odvolatelům nepřísluší postavení jakéhosi dohlázeatele nad správností výkonu veřejné správy, přičemž v daném případě je to pouze žadatel, kterému přísluší namítat, že z výzvy stavebního úřadu ze dne 9.5.2019 a případně z odůvodnění napadeného usnesení mu jednoznačně nevyplývá, co vše je potřeba k žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby doplnit. Jak již uvedl odvolací správní orgán výše v textu, v souladu s ust. § 45 odst. 2 správního řádu má být správní orgán (v daném případě stavební úřad) nápomocen při odstraňování nedostatků a jiných vad žádosti, což vyplývá i z ust. § 4 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán v souvislosti se svým úkonem poskytne dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech, je-li to vzhledem k povaze úkonu a osobním poměrům dotčené osoby potřebné. Je tedy na stavebním úřadu, aby v případě potřeby poučil žadatele o rozsahu nutného doplnění žádosti o změnu územního rozhodnutí o umístění stavby, přičemž takový postup nelze vnímat jako narušení rovnosti účastníků řízení.

V neposlední řadě odvolací správní orgán konstatuje, že jakmile stavební úřad po doplnění žádosti shledá, že žádost je úplná a poskytuje dostatečný podklad pro vydání rozhodnutí, jistě v souladu s ust. §36 odst. 3 správního řádu poskytne účastníkům řízení včetně odvolatelů možnost seznámit se s nově doplněnými i stávajícími podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim. S ohledem na výše uvedené tak nezbylo odvolacímu správnímu orgánu o podaných odvoláních rozhodnout ve smyslu ust. § 90 odst. 5 správního řádu tak, že tato se zamítají a odvoláními napadené usnesení se potvrzuje.

IV. Shrnutí správnosti postupu stavebního úřadu

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného usnesení a řízení, které vydání usnesení předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného usnesení v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst.4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení. Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání postupem dle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadené usnesení potvrdil.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona:

Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov

Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov

Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov

Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov

Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín

Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona:

Pavel Gálík, Přehradní č.p. 238, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Martin Hamrlík, Dolnoveská č.p. 25, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2

Zdeněk Novák, Břetislava Bakaly č.p. 182, 763 16 Fryšták

Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Ing. Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní ves, 763 16 Fryšták

Michaela Barboříková, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Stanislav Raška, Souhrady č.p. 59, 763 16 Fryšták

Zdeněk Poledňák, Komenského č.p. 183, 763 16 Fryšták

Marie Prášilová, Přehradní č.p. 200, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Zdeněk Konečný, Žabárna č.p. 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Josef Doležel, 2. května č.p. 4100, 760 01 Zlín 1

Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták

Eva Doležalová, Boněcko I č.p. 37, Příluky, 760 01 Zlín 1

Vladimír Konečný, U Pekárny č.p. 437, Štípa, 763 14 Zlín 12

Iva Lauterkrancová, Přehradní č.p. 231, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Jan Pišek, Příčná č.p. 18, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Milena Vitovská, Ke Skalce č.p. 324, Horní Ves, 763 16 Fryšták

Jan Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda

Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)

Ondřej Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem –

Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)

Libor Haša, Janáčkova č.p. 1472, 763 61 Napajedla

Robert Haša, Svatoplukova č.p. 1282, 763 61 Napajedla

Martin Zvoníček, Janáčkova č.p. 1461, 765 02 Otrokovice 2

JUDr. Eva Jedličková, Foustkova č.p. 104/21, Stránice, 616 00 Brno 16

Tibor Maňas, Františka Bartoše č.p. 295, 760 01 Zlín 1

Ing. Marie Smutná, Česká č.p. 247/32, Brno-město, 602 00 Brno 2

Radka Šustrová, Velkopavlovická č.p. 4065/3, Židenice, 628 00 Brno 28

Jaroslav Pišek, Zámecká č.p. 214, Štípa, 763 14 Zlín 12

Zdeněk Pišek, Dolnoveská č.p. 21, Dolní Ves, 763 16 Fryšták

Jaromír Vaculík, Pravčice č.p. 238, 768 24 Hulín

Jaromír Chytil, 6. května č.p. 32, Všetuly, 769 01 Holešov

Miroslav Chytil, 6. května č.p. 33, Všetuly, 769 01 Holešov

Hana Hejníková, nám. Dr. E. Beneše č.p. 13/48, 769 01 Holešov

Helena Mašková, Hněvkovského č.p. 188/3, Komárov, 617 00 Brno 17

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1

Ing. František Kubík, Količín č.p. 50, 769 01 Holešov

Ing. Martin Šnajdar, Nádražní č.p. 463, Vodňany II, 389 01 Vodňany
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Oldřich Tupý, Bílý Vlč č.p. 172, Kobeřice u Brna, 684 01 Slavkov u Brna
Miroslav Hofschneider, Mlýnská č.p. 523, 798 17 Smržice
Veronika Kramplová, Třebětice č.p. 62, 769 01 Holešov
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1422/1a, Michle, 140 00 Praha 4
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9
Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 8
GridServices, s.r.o., Plynárenská č.p. 499/1, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona
vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 196/5, 198/3, 198/4, 200/28, 207/2, 207/21, 269/2, 276/4, 276/6, 309/12, 312/6, 312/12, 313/18, 434/9, 434/20, 461/2, 506/1, 506/2, 506/3, 508/2, 508/3, 508/17, 508/45 k. ú. Třebětice, p.č. 207, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 210, 211/2, 211/3, 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 212, 213/1, 213/2, 214/1, 214/2, 215, 216, 217/1, 217/2, 218, 220, 222, 223/1, 223/2, 223/3, 223/4, 223/5, 223/6, 223/7, 223/8, 223/9, 223/10, 225/1, 225/2, 270, 316/1, 316/2, 316/3 dle zjednodušené evidence PK v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábrdovice, 602 00 Brno 2
Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice
Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2
Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1
Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice
Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Ivan Švec
referent oddělení stavebního řádu

Veřejná vyhláška musí být vyvěšena na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje **po dobu 15 dnů**. Veřejná vyhláška se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce krajského úřadu se písemnost považuje za doručenu.** Veřejné vyhláška bude rovněž vyvěšena na úřední desce Městského úřadu Holešov, Městského úřadu Fryšták, Obecního úřadu Pravčice, Obecního úřadu Třebětice, Obecního úřadu Zahnašovice a Obecního úřadu Martinice.

Vyvěšeno dne: 30.7.2019

Sejmuto dne:

Razítko úřadu, na jehož úřední desce byla veřejná vyhláška vyvěšena, a jméno, příjmení osoby a podpis osoby, která vyvěšení a sejmnutí veřejné vyhlášky zajistila:

Obdrží:

VIAPONT, s.r.o., IDDS: zcuuert

Účastníci řízení podle § 85 odst. 1 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou):

Město Holešov, Masarykova č.p. 628, 769 01 Holešov
Obec Třebětice, Třebětice č.p. 51, 769 01 Holešov
Obec Zahnašovice, Zahnašovice č.p. 43, 769 01 Holešov
Obec Martinice, Martinice č.p. 16, 769 01 Holešov
Obec Pravčice, Pravčice č.p. 46, 768 24 Hulín
Město Fryšták, náměstí Míru č.p. 43, 763 16 Fryšták

Účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona (doručuje se veřejnou vyhláškou):

Pavel Gálík, Přehradní č.p. 238, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Martin Hamrlik, Dolnoveská č.p. 25, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Povodí Moravy, s.p., Dřevařská č.p. 932/11, Veveří, 602 00 Brno 2
Zdeněk Novák, Břetislava Bakaly č.p. 182, 763 16 Fryšták
Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Ing. Richard Barbořík, Dolnoveská č.p. 27, Dolní ves, 763 16 Fryšták
Michaela Barboříková, Dolnoveská č.p. 27, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Stanislav Raška, Souhrady č.p. 59, 763 16 Fryšták
Zdeněk Poledňák, Komenského č.p. 183, 763 16 Fryšták
Marie Prášilová, Přehradní č.p. 200, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Zdeněk Konečný, Žabárna č.p. 203, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Josef Doležel, 2. května č.p. 4100, 760 01 Zlín 1
Zemědělské družstvo vlastníků Fryšták, Holešovská č.p. 166, 763 16 Fryšták
Eva Doležalová, Boněcko I č.p. 37, Příluky, 760 01 Zlín 1
Vladimír Konečný, U Pekárny č.p. 437, Štípa, 763 14 Zlín 12
Iva Lauterkrancová, Přehradní č.p. 231, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Pišek, Příčná č.p. 18, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Milena Vitovská, Ke Skalce č.p. 324, Horní Ves, 763 16 Fryšták
Jan Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Ondřej Zavrtálek, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták (zastoupen zákonným zástupcem – Magda Zavrtálková, Dolnoveská č.p. 91, Dolní Ves, 763 16 Fryšták)
Libor Haša, Janáčkova č.p. 1472, 763 61 Napajedla
Robert Haša, Svatoplukova č.p. 1282, 763 61 Napajedla
Martin Zvoníček, Janáčkova č.p. 1461, 765 02 Otrokovice 2
JUDr. Eva Jedličková, Foustkova č.p. 104/21, Stránice, 616 00 Brno 16
Tibor Maňas, Františka Bartoše č.p. 295, 760 01 Zlín 1
Ing. Marie Smutná, Česká č.p. 247/32, Brno-město, 602 00 Brno 2
Radka Šustrová, Velkopavlovická č.p. 4065/3, Židenice, 628 00 Brno 28
Jaroslav Pišek, Zámecká č.p. 214, Štípa, 763 14 Zlín 12
Zdeněk Pišek, Dolnoveská č.p. 21, Dolní Ves, 763 16 Fryšták
Jaromír Vaculík, Pravčice č.p. 238, 768 24 Hulín
Jaromír Chytil, 6. května č.p. 32, Všetuly, 769 01 Holešov
Miroslav Chytil, 6. května č.p. 33, Všetuly, 769 01 Holešov
Hana Hejníková, nám. Dr. E. Beneše č.p. 13/48, 769 01 Holešov
Helena Mašková, Hněvkovského č.p. 188/3, Komárov, 617 00 Brno 17
Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, K Majáku č.p. 5001, 760 01 Zlín 1
Ing. František Kubík, Količín č.p. 50, 769 01 Holešov
Ing. Martin Šnajdar, Nádražní č.p. 463, Vodňany II, 389 01 Vodňany
Státní pozemkový úřad, Husinecká č.p. 1024/11a, Žižkov, 130 00 Praha 3
Oldřich Tupý, Bílý Vlč č.p. 172, Kobeřice u Brna, 684 01 Slavkov u Brna
Miroslav Hofschneider, Mlýnská č.p. 523, 798 17 Smržice
Veronika Kramplová, Třebětice č.p. 62, 769 01 Holešov
Zlínský kraj, třída Tomáše Bati č.p. 21, 760 01 Zlín 1
GasNet, s.r.o., Klíšská č.p. 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem 1
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská č.p. 2681/6, Žižkov, 130 00 Praha 3
E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
Vodovody a kanalizace Kroměříž, a.s., Kojetínská č.p. 3666/64, 767 01 Kroměříž 1
MONETA Money Bank, a.s., Vyskočilova č.p. 1422/1a, Michle, 140 00 Praha 4
E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární č.p. 1059/41, Hodolany, 779 00 Olomouc 9

Řízení letového provozu České republiky, s.p., K Letišti č.p. 1040/10, 160 08 Praha 68
GridServices, s.r.o., Plynářská č.p. 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno 2
Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážděná č.p. 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1
Lesy České republiky, s.p., Přemyslova č.p. 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové 8

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)
vlastníci pozemků: pozemková parcela číslo 196/5, 198/3, 198/4, 200/28, 207/2, 207/21, 269/2, 276/4, 276/6, 309/12, 312/6, 312/12, 313/18, 434/9, 434/20, 461/2, 506/1, 506/2, 506/3, 508/2, 508/3, 508/17, 508/45 k. ú. Třebětice, p.č. 207, 208, 209/1, 209/2, 209/3, 210, 211/2, 211/3, 211/4, 211/5, 211/6, 211/7, 211/8, 211/9, 211/10, 212, 213/1, 213/2, 214/1, 214/2, 215, 216, 217/1, 217/2, 218, 220, 222, 223/1, 223/2, 223/3, 223/4, 223/5, 223/6, 223/7, 223/8, 223/9, 223/10, 225/1, 225/2, 270, 316/1, 316/2, 316/3 dle zjednodušené evidence PK v k.ú. Třebětice, parcela číslo 1059/5, 1059/6, 1059/7, 1065/1 v k.ú. Všetuly, parcela číslo 818/9, 818/19, 818/22, 818/25, 818/28, 818/29, 818/32, 818/33, 818/36, 818/37, 818/40, 818/41, 818/43, 818/44, 818/47, 818/50, 818/62, 818/63, 818/78, 818/85, 818/86, 818/87, 818/88, 818/89, 821/65, 821/76, 821/84 v k.ú. Dolní Ves.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)
Děti Země - Klub za udržitelnou dopravu, Cejl č.p. 866/50a, Zábřovice, 602 00 Brno 2
Obec Bratřejov, Bratřejov č.p. 226, 763 12 Vizovice
Egeria, z.s., Obchodní č.p. 1324, 765 02 Otrokovice 2
Životní prostředí, z. s., Zálešná II č.p. 3251, 760 01 Zlín 1
Vizovické vrchy, z. s., Lázeňská č.p. 1104, 763 12 Vizovice
Spolek pro ekologii Kostelec, Přehradní č.p. 346, Kostelec, 763 14 Zlín 12

na vědomí

Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, IDDS: x8qbfvu