



MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ
Staroměstské nám. 6
110 15 Praha 1

V Praze dne 7. února 2019
Č. j. MMR-53866/2018-83/3503

USNESENÍ

Ministerstvo pro místní rozvoj jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanoveními § 92 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „správní řád“), rozhodlo podle § 131 odst. 4 správního řádu takto:

Krajský úřad Olomouckého kraje se pověřuje

k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12.09.2014, jímž byla po projednání v opakovaném stavebním řízení povolena stavba „*Přístavba skladu výrobní haly POKART Holešov na pozemku parc. č. 2760/6 v katastrálním území Holešov*“ k žádosti POKART spol. s r. o., IČ 25574311, Josefa Skupy 1708/12, Poruba, Ostrava.

O d ů v o d n ě n í :

Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „stavební úřad“), vydal po opakovaném stavebním řízení k žádosti POKART spol. s r. o., IČ 25574311, Josefa Skupy 1708/12, Poruba, Ostrava, zast. Ing. arch. Radko Pavlákým, náměstí 3. května 1605, Otrokovice (dále též „stavebník“), ve věci stavby označené „*Přístavba skladu výrobní haly POKART Holešov na pozemku parc. č. 2760/6 v katastrálním území Holešov*“ (dále též „stavba“), rozhodnutí č. j. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12.09.2014. Toto rozhodnutí stavebního úřadu bylo napadeno odvoláním spolku Egeria, z. s., IČ 22892133, Obchodní 1324, Otrokovice (dále též „spolek“). V odvolání byla spolkem namítána *podjatost ředitele krajského úřadu, všech pracovníků odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a všech pracovníků odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje*, s tím, že spolek jednotlivé úřední osoby konkretizoval

uvedením jejich jména. Spolek vyloučení konkretizovaných úředních osob dovozoval z charakteru projednávané věci, zájmu kraje na výsledku všech úředních postupů u záměrů navrhovaných ve *strategické průmyslové zóně* a z jejich podřízenosti řediteli Krajského úřadu Zlínského kraje, který na ně může přenášet úkoly, názory a preference hejtmana a dalších představitelů kraje a který vůči nim plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, ve výzvě č. j. KUZL 3973/2015 ze dne 19.01.2015, sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP-So, ve znění opravy v psaní provedené pod č. j. KUZL 8459/2015 ze dne 03.02.2015, sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP-So, spolek vyzval k doplnění námitek podjatosti o přesvědčivé konkrétní důkazy směřující ke konkrétním osobám podílejícím se na výkonu pravomoci správního orgánu, o nichž lze důvodně předpokládat, že mají s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům, takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o jejich nepodjatosti, a současně spolku sdělil, že v předcházejícím řízení v obdobné věci již bylo rozhodnuto o námitkách podjatosti. Poté, co spolek v upřesňujícím podání mimo jiné doplnil, že námitka podjatosti směřuje i vůči Mgr. Ing. Michaela Soukeníkové, a uvedl další důvody podjatosti ředitele krajského úřadu Zlínského kraje a jemu podřízených úředních osob, Ministerstvo pro místní rozvoj (dále též „ministerstvo“), o námitce podjatosti ředitele Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Vladimíra Kutého rozhodlo dne 19.03.2015 pod č. j. MMR-8089/2015-83/488 tak, že se této námitce nevyhovuje; rozklad podaný proti tomuto usnesení zamítla ministryně Karla Šlechtová rozhodnutím č. j. 15671/2015-31-4 ze dne 04.08.2015. Dále o námitce podjatosti Mgr. Ing. Michaely Soukeníkové, referentce oddělení stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje, rozhodla dne 07.04.2015 pod č. j. KUZL 22593/2015 vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Alena Miklová tak, že tato nebyla vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětné věci; o námitce podjatosti Ing. Aleny Miklové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje, rozhodl dne 31.03.2015 pod č. j. KUZL 21215/2015 ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Vladimír Kutý tak, že tato nebyla vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětné věci, odvolání proti tomuto usnesení zamítlo ministerstvo rozhodnutím č. j. MMR-18829/2015-83/1349 ze dne 20.07.2015. Dále pak o námitce podjatosti JUDr. Jolany Hulínové, právničky odboru životního prostředí a zemědělství, rozhodl dne 01.04.2015 pod č. j. KUZL 21717/2015 vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství RNDr. Alan Urc tak, že tato nebyla vyloučena z projednávání a rozhodování v předmětné věci; o námitce podjatosti RNDr. Alana Urce, vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, rozhodl dne 31.03.2015 pod č. j. KUZL 21214/2015 ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje Ing. Vladimír Kutý tak, že tento není vyloučen z projednávání a rozhodování v předmětné věci.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, rozhodnutím č. j. KUZL 23387/2015 ze dne 22.04.2015, sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP-So, na základě odvolání spolku v části (co do označení pozemku, na kterém je předmětná stavba umístěna) změnil a ve zbytku potvrdil napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 12.09.2014. Výše označené rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 22.04.2015 bylo na základě žaloby spolku Egeria, z. s. (dále též „žalobce“), zrušeno rozsudkem Krajského soudu v Brně (dále též „krajský soud“) č. j. 62 A 124/2015-196 ze dne 04.07.2017 a věc byla vrácena k dalšímu řízení Krajskému úřadu Zlínského kraje, proti čemuž podal Krajský úřad Zlínského kraje kasační stížnost. Nejvyšší správní soud zamítl kasační stížnost rozsudkem č. j. 9 As 225/2017-50 ze dne 18.09.2018. Důvodem pro zrušení rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje ze dne 22.04.2015 bylo

(stručně shrnuto) nesprávné vypořádání námítky podjatosti jako námítky podjatosti systémové. Vzhledem ke skutečnosti, že dne 01.11.2018 nabyl účinnosti zákon č. 176/2018 Sb., kterým se mění zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, který ve svém článku II. Přechodná ustanovení v bodě 1 stanoví, že zahájená řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle zákona č. 500/2004 Sb., ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, postupoval Krajský úřad Zlínského kraje, jako odvolací správní orgán, resp. ministerstvo podle dosavadního právního předpisu, tj. podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění platném do 31.10.2018. Ministerstvo poté, co obdrželo od Krajského úřadu Zlínského kraje, pod č. j. KUZL 82418/2018 ze dne 28.11.2018, sp. zn. KUSP 68653/2014 Úp-So, *předání správních spisů k vypořádání námítky systémové podjatosti*, k čemuž byl v příloze připojen správní spis *odboru ÚP sp. zn. KUSP 68653/2014* a kopie rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 A 124/2015-196 a rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 225/2017-50, posoudilo nastalou procesní otázku a rozhodlo s ohledem na následující skutkově a právně relevantní okolnosti a poznatky ministerstvu známé z jeho úřední činnosti.

Krajský soud v rozsudku č. j. 62 A 124/2015-196 ze dne 04.07.2017, jímž zrušil rozhodnutí Krajského úřadu Zlínského kraje č. j. KUZL 23387/2015 ze dne 22.04.2015, sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP-So, vyslovil závazný právní názor. Krajský soud s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.01.2013, č. j. 1 As 89/2010-152, uvedl, že *pochybnosti o nepodjatosti úředních osob orgánu územního samosprávného celku ve věci, která se týká zájmu tohoto územního samosprávného celku, může za určitých okolností vyvolat již jen samotný politický význam či kontroverznost určité stavby, v souvislosti s níž se dané správní řízení vede, aniž by účastník správního řízení musel uvádět nějaké konkrétní skutečnosti, které by relevantním způsobem svědčily o politické „citlivosti“ věci. Takovým majetkovým a politickým zájmem Zlínského kraje přitom lze na základě skutečností uváděných žalobcem v odvolání a ve vyjádření k výzvě žalovaného ze dne 19.01.2015, č. j. KUZL 3973/2015, oprávněně argumentovat. Přestože žalobce výslovně namíтал podjatost všech úředních osob žalovaného, žalovaný v řízení předcházejícím vydání nyní napadeného rozhodnutí předal příslušným správním orgánům k posouzení námítku podjatosti, a to každou zvlášť, týkající se toliko ředitele krajského úřadu, vedoucího odboru životního prostředí a zemědělství, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, právničky odboru životního prostředí a zemědělství a referentky oddělení stavebního řádu. Žalovaný tak pochybil, pokud s námítkou nenaložil jako s námítkou systémové podjatosti všech úředních osob, jak namíтал v odvolání žalobce. S ohledem na skutečnost, že žalobce namíтал podjatost všech úředních osob, měl žalovaný námítku systémové podjatosti postoupit k vyřízení nadřízenému správnímu orgánu, tedy příslušnému ministerstvu. Soud pak uzavřel, že v dalším řízení bude zapotřebí řádně a v souladu se shora uvedenými východisky předložit námítku systémové podjatosti příslušnému ministerstvu a vypořádat ji nejen procesně korektním způsobem, nýbrž také obsahově (věcně) řádným a vyčerpávajícím způsobem.*

Ministerstvo zemědělství usnesením č. j. 57877/2016-1511 ze dne 12.12.2016, sp. zn. 56VH27799/2016-MZE-1511, ve věci obsahově obdobné námítky systémové podjatosti vznesené spolkem Egeria, z. s., vůči odvolacímu správnímu orgánu, a to proti řediteli krajského úřadu Zlínského kraje, všem pracovníkům odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje a všem pracovníkům odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Zlínského kraje, rozhodlo tak, že *dle § 14 odst. 2 správního řádu I. všechny úřední osoby Krajského úřadu Zlínského kraje jsou vyloučeny z projednávání a rozhodování v odvolacím řízení vedeném proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru výstavby, rozvoje a životního prostředí, oddělení životního prostředí,*

Masarykova 628, 769 17 Holešov, č. j. HOL-5550/2013/ŽP/ve ze dne 28.07.2016, jímž bylo vydáno stavební povolení na stavbu vodního díla Investiční příprava průmyslové zóny Holešov II. etapa, stavba 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část (SO 221 Vodovod přívod, SO 222 Vodovod okruh, SO 223 Vodovod propoj I., SO 322 Kanalizace dešťová A2, SO 323 Kanalizace splašková B1, SO 324 Kanalizace splašková B1-1, SO 325 Kanalizace splašková B2), II. podle ustanovení § 14 odst. 4 a § 131 odst. 4 správního řádu se k projednání a rozhodnutí věci uvedené ve výroku I. tohoto usnesení pověřuje Krajský úřad Olomouckého kraje.

Ministerstvo pro místní rozvoj ve věci obdobné námitky systémové podjatosti vznesené spolky Za zdravé a krásné Holešovsko, z. s., a Ohnica, z. s., v řízení, jehož předmětem byl záměr „Investiční příprava území průmyslové zóny Holešov, II. etapa, stavba č. 10 Technická a dopravní infrastruktura uvnitř PZ, 1. část na pozemcích v k. ú. Holešov a Zahnašovice“, dle právního názoru krajského soudu vyjádřeného v rozsudku č. j. 62 A 15/2016-246 ze dne 14.02.2018 rozhodlo usnesením č. j. MMR-14632/2018-83/786 ze dne 24.04.2018 tak, že podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. HOL-7162/2011/SÚ/RS ze dne 27.04.2015, sp. zn. 1721/2011, jímž byla v územním řízení umístěna výše označená stavba technické a dopravní infrastruktury. Ministerstvo pro místní rozvoj rovněž postupovalo obdobně ve věci námitky systémové podjatosti vznesené spolky Za zdravé a krásné Holešovsko, z. s., a Egeria, z. s., v řízení, jehož předmětem byl záměr „Energetická stavba v rámci PZ Holešov – Holešov, prům. zóna – kab. VN – Kart Zlín na pozemcích v k. ú. Holešov“, kdy dle právního názoru krajského soudu vyjádřeného v rozsudku č. j. 29 A 129/2015-146 ze dne 19.12.2017 rozhodlo usnesením č. j. MMR-10268/2018-83/591 ze dne 14.03.2018 tak, že podle § 131 odst. 4 správního řádu pověřilo Krajský úřad Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu č. j. HOL-17005/2014/SÚ/TN ze dne 05.09.2014, sp. zn. 129/2012, jímž byla ve spojeném územním a stavebním řízení umístěna a povolena výše označená energetická stavba. Krajský úřad Zlínského kraje je v nyní posuzovaném případě ve stejné pozici odvolacího správního orgánu a jedná se opět o záměr situovaný v rámci *Strategické průmyslové zóny Holešov*.

Dle § 131 odst. 4 správního řádu nadřízený správní orgán usnesením pověří k projednání a rozhodnutí věci jiný věcně příslušný podřízený správní orgán ve svém správním obvodu, jestliže podřízený správní orgán není z důvodu vyloučení všech úředních osob (§ 14) tohoto orgánu nebo členů orgánu, který rozhoduje ve sboru (dále jen "kolegiální orgán"), způsobilý věc projednat a rozhodnout; v tomto případě nadřízený správní orgán pověří správní orgán, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem nezpůsobilého správního orgánu. Dle § 131 odst. 6 správního řádu při změnách příslušnosti správní orgány dbají na to, aby k nim docházelo jen v důvodných případech a aby řízení pokud možno nezatěžovalo účastníky více, než kdyby ke změnám příslušnosti nedošlo.

Ministerstvo s ohledem na výše citovaný závazný právní názor Krajského soudu v Brně konstatuje, že Krajský úřad Zlínského kraje, v jehož čele stojí Ing. Milan Štábl, MBA, ředitel Krajského úřadu Zlínského kraje, není z důvodu vyloučení všech úředních osob uvedeného správního orgánu způsobilý projednat věc a rozhodnout o odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Holešov, odboru územního plánování a stavebního řádu, č. j. HOL-15109/2014/SÚ/TN ze dne 12.09.2014, jímž byla po opakovaném stavebním řízení povolena stavba označená „Přístavba skladu výrobní haly POKART Holešov na pozemku parc. č. 2760/6 v katastrálním území Holešov“. Ministerstvo v návaznosti na uvedený závěr a na výše citované usnesení ze dne 12.12.2016 (vydané Ministerstvem zemědělství) a usnesení ze dne

14.03.2018 a ze dne 24.04.2018 (vydaná Ministerstvem pro místní rozvoj) v obdobné věci týkající se shodně *Strategické průmyslové zóny Holešov* v této procesní situaci aplikovalo § 131 odst. 4 správního řádu, s tím, že je důvodné projednáním a rozhodnutím ve výše uvedené věci pověřit Krajský úřad Olomouckého kraje, správní orgán příslušný dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, k přezkoumávání rozhodnutí vydaných orgány obce v řízení podle zvláštních zákonů, jehož správní obvod sousedí se správním obvodem Krajského úřadu Zlínského kraje, jako nezpůsobilého správního orgánu ve smyslu výše uvedeného. Městský úřad Holešov a Krajský úřad Zlínského kraje poskytnou Krajskému úřadu Olomouckého kraje plnou součinnost.

Vzhledem k výše uvedenému ministerstvo rozhodlo, jak je uvedeno ve výroku.

Ministerstvo přistoupilo k oznámení tohoto usnesení o změně příslušnosti veřejnou vyhláškou, neboť bylo účelné oznámit změnu příslušnosti stejným způsobem jako v případech výše označených usnesení ministerstva ze dne 14.03.2018 a ze dne 24.04.2018, které se týkaly záměrů obdobně situovaných v rámci *Strategické průmyslové zóny Holešov*.

Poučení účastníků

Podle § 76 odst. 5 ve spojení s § 152 odst. 1 správního řádu lze proti tomuto usnesení podat rozklad do 15 dnů ode dne oznámení tohoto usnesení (doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, přičemž podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenu patnáctým dnem po vyvěšení písemnosti, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup). O rozkladu rozhoduje ministryně pro místní rozvoj. Rozklad je třeba podat u Ministerstva pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6, 110 15 Praha 1. Podle § 144 odst. 5 správního řádu není odvolatel (podatel rozkladu) povinen podávat odvolání (rozklad) s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2 správního řádu. Rozklad proti tomuto usnesení nemá odkladný účinek.

Ing. Hana Bahenská
vedoucí oddělení územně a stavebně správního III
v odboru územně a stavebně správním

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne :

Zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup dne:

Rozdělovník k č. j. MMR-53866/2018-83/3503:

Oznámí se doručením do vlastních rukou:

1. POKART spol. s r. o., Josefa Skupy 1708/12, Poruba, 708 00 Ostrava, zast.
Ing. arch. Radko Pavlackým, náměstí 3. května 1605, 765 02 Otrokovice 2
2. Město Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov, **IDDS: x8qbfvu**

Veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj jako správního úřadu, který toto usnesení vydal, ostatním účastníkům

3. Ministerstvo pro místní rozvoj, odd. spisové služby – s interní žádostí o vyvěšení na úřední desce Ministerstva pro místní rozvoj po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a vrácení usnesení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj

Dále obdrží:

4. Krajský úřad Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc - **s přílohou** (spisový materiál sp. zn. KUSP 68653/2014 ÚP)
5. Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, třída Tomáše Bati 21, 761 90 Zlín, **IDDS: scsbwku**
6. Městský úřad Holešov, Masarykova 628, 769 17 Holešov, **IDDS: x8qbfvu**, *který je tímto současně žádán o bezodkladné vyvěšení tohoto usnesení na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění umožňujícího dálkový přístup, vyznačení data vyvěšení a sejmutí a o vrácení odboru územně a stavebně správnímu Ministerstva pro místní rozvoj (zveřejnění na této úřední desce nemá účinky doručení)*

Na vědomí:

7. Městský úřad Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykova 628, 769 17 Holešov, **IDDS: x8qbfvu**
8. POKART spol. s r. o., Josefa Skupy 1708/12, Poruba, 708 00 Ostrava, **IDDS: tyxrwxs**